

**LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA**  
**TEISĖS GRUPĖ**

**IŠVADA**

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS PACIENTŲ TEISIŲ IR ŽALOS SVEIKATAI  
ATLYGINIMO ĮSTATYMO NR. I-1562 2, 24, 25, 26 IR 27 STRAIPSNIŲ PAKEITIMO  
ĮSTATYMO, LIETUVOS RESPUBLIKOS ADMINISTRACINIŲ NUSIŽENGIMŲ  
KODEKSO PAPILDYMO 57<sup>1</sup> STRAIPSNIŲ ĮSTATYMO IR LIETUVOS RESPUBLIKOS  
SVEIKATOS DRAUDIMO ĮSTATYMO NR. I-1343 30 STRAIPSNIO PAKEITIMO  
ĮSTATYMO PROJEKTŲ  
(toliau kartu – Projektai)  
(TAP-22-850; TAIS NR. 22-4665(2))**

2022-05-20 Nr.NV-1389

Vilnius

Įvertinę Projektų atitiktį Lietuvos Respublikos įstatymams, Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimams bei teisės technikos reikalavimams, teikiame šias pastabas ir pasiūlymus:

**1. *Dėl Pacientų teisių ir žalos sveikatai atlyginimo įstatymo projekto (toliau – Įstatymo projektas):***

1.1. Įvertinus aiškinamajame rašte pateiktą informaciją, kad *prašymų nagrinėjimo terminai yra per trumpi, ypač itin sudėtingais atvejais, pvz., kai žala kyla dėl paciento mirties arba kai nėra aišku, kurioje asmens sveikatos priežiūros įstaigoje teikiant asmens sveikatos priežiūros paslaugas padaryta žala (pvz., kai pacientas buvo gydytas vienoje stacionarinėje asmens sveikatos priežiūros įstaigoje, o mirė arba pasireiškė žala kitoje, į kurią buvo perkeltas). Komisija nespėjo išnagrinėti dalies pareiškimų net per maksimalų 4 mėnesių skundo nagrinėjimo terminą. (su iki 2020 m. sausio 1 d. galiojusioje įstatymo redakcijoje numatytu 2 mėnesių sprendimo priėmimo termino pratęsimu), svarstytina, ar Įstatymo projekto 2 straipsniu keičiamo Pacientų teisių ir žalos sveikatai atlyginimo įstatymo 24 straipsnio 5 dalyje vietoje siūlymo Komisijos sprendimo priėmimo terminą prailginti iki 3 mėnesių, nebūtų tikslinga termino prailginimą numatyti iki 4 mėn.*

1.2. Įstatymo projekto 2 straipsniu keičiamo Pacientų teisių ir žalos sveikatai atlyginimo įstatymo 24 straipsnio 5 dalyje numatyta, kad *kai dėl objektyvių priežasčių (sudėtingas žalos nagrinėjimo atvejis (paciento mirtis, taip pat kai neaišku, kurioje asmens sveikatos priežiūros įstaigoje padaryta žala ir kt.), reikalingos papildomos išvados, ekspertizės, kiti sprendimams priimti būtini dokumentai ir kt.), per šį terminą sprendimas negali būti priimtas, Komisija argumentuotu sprendimu gali šį terminą pratęsti, bet ne ilgiau kaip dar 2 mėnesiams.* Tačiau, pažymėtina, kad lieka neaišku, kokie tie kiti sudėtingi žalos nagrinėjimo atvejai, taip pat kokiais kriterijais remiantis bus sprendžiama, jog tie kiti neįvardinti žalos nagrinėjimo atvejai yra objektyviai sudėtingi.

1.3. Įstatymo projekto 3 straipsniu keičiamo Pacientų teisių ir žalos sveikatai atlyginimo įstatymo 25 straipsnio 2 dalyje numatyta, kad *Vyriausybės įgaliota institucija turi teisę gauti visą reikiamą informaciją (įskaitant informaciją apie paciento buvimą asmens sveikatos priežiūros įstaigoje, paciento sveikatos būklę, ligos diagnozę, prognozes ir gydymą, taip pat visą kitą asmeninio pobūdžio informaciją apie pacientą), reikalingą atstovaujant valstybei teisme, todėl*

manytina, kad Įstatymo projekto 4 straipsniu keičiamo Pacientų teisių ir žalos sveikatai atlyginimo įstatymo 26 straipsnio 6 dalyje, nurodyta Komisijos, svarstant prašymus, surenkamuose dokumentuose pateikiama informacija, reikalinga prašymui nagrinėti ir sprendimui priimti bei ekspertų ir kitų sveikatos priežiūros specialistų, į kuriuos Komisija kreipiasi dėl išvadų, gaunama reikiama informacija reikalinga išvadai pateikti, turėtų būti tapati įstatymo 25 straipsnio 2 dalyje nurodytai informacijai, todėl siūlytina atitinkamai tikslinti 26 straipsnio 6 dalį.

1.4. Įvertinus tai, kad Įstatymo projekto 4 straipsniu keičiamo Pacientų teisių ir žalos sveikatai atlyginimo įstatymo 26 straipsnio 6 dalyje numatyta, kad *jeigu išvadoms pateikti reikalinga profesinė kvalifikacija, kurią turinčių sveikatos priežiūros specialistų ekspertų sąraše nėra, arba sveikatos priežiūros specialistai, nurodyti ekspertų sąraše (toliau – ekspertas), negali teikti išvados dėl viešųjų ir privačių interesų konflikto grėsmės arba kitų objektyvių priežasčių (laikinas nedarbingumas ir kt.), Komisija turi teisę dėl išvadų kreiptis į kitus sveikatos priežiūros specialistus, nenurodytus ekspertų sąraše, atitinkančius šio straipsnio 7 dalyje nustatytus reikalavimus*, siūlytina atitinkamai papildyti ir įstatymo 26 straipsnio 10 dalį, numatant, kad Komisijos posėdyje, be kita ko, turi teisę dalyvauti ir išvadas pateikęs (pateikę) ir kitas (-i) sveikatos priežiūros specialistas (-ai).

1.5. Įstatymo projekto 5 straipsniu keičiamo Pacientų teisių ir žalos sveikatai atlyginimo įstatymo 27 straipsnio 5 dalyje žodis „Įstatymo“ rašytinas mažąja raide.

1.6. Siūlytina tikslinti Įstatymo projekto 5 straipsniu keičiamo Pacientų teisių ir žalos sveikatai atlyginimo įstatymo 27 straipsnio 6 dalį, t. y., 1 ir 2 punktuose nekartojant informacijos „ir asmens sveikatos priežiūros įstaiga Lietuvos Respublikos sveikatos draudimo įstatymo nustatyta tvarka“, ją perkelti į sakinio pabaigą iki dvitaškio.

Taip pat, atsižvelgiant į Teisės aktų projektų rengimo rekomendacijų, patvirtintų Teisingumo ministro 2013 m. gruodžio 23 d. įsakymu Nr. 1R-298 (toliau – Rekomendacijos), 112 punktą, jei teisės akto, institucijos, pareigų ir pan. pavadinimas, kuris prasideda žodžiais „Lietuvos Respublika“, minimas ne kartą, pirmą kartą parašius visą pavadinimą, toliau jis gali būti rašomas be žodžių „Lietuvos Respublika“, minėto straipsnio 6 dalyje atitinkamai tikslintinas Sveikatos draudimo įstatymo pavadinimas.

1.7. Atsižvelgiant į Rekomendacijų 112 punkto nuostatą, kad *teisės akte nurodant pareigų pavadinimą, jis paprastai rašomas be žodžių „Lietuvos Respublikos“ ar „Lietuvos“*, Įstatymo projekto 7 straipsnio 3 dalyje tikslintinas sveikatos apsaugos ministro pareigų pavadinimas.

### ***Dėl Administracinių nusižengimų kodekso projekto***

Pritariame Teisingumo ministerijos siūlymui naują Administracinių nusižengimų kodekso 60-1 straipsnį, atsižvelgiant į Administracinių nusižengimų kodekso VIII skyriaus struktūrą, dėstyti po Administracinių nusižengimų kodekso 57 straipsnio.

### ***Dėl Vyriausybės nutarimo projekto***

Vyriausybės nutarimo, kuriuo Projektai teikiami Lietuvos Respublikos Seimui 2 punkto nuostatoje būtų tikslinga nurodyti du viceministrus ir, tik esant skubai ar kitoms svarbioms aplinkybėms, nutarime nurodytini trys viceministrai.

Atsižvelgiant į Rekomendacijų 112 punkto nuostatą, kad *teisės akte nurodant pareigų pavadinimą, jis paprastai rašomas be žodžių „Lietuvos Respublikos“ ar „Lietuvos“*, minėtame Vyriausybės nutarimo projekto punkte tikslintini sveikatos apsaugos ministro ir viceministrės

pareigų pavadinimai.

***Dėl Projektų derinimo***

Pažymėtina, kad pagal Lietuvos Respublikos Vyriausybės darbo reglamento, patvirtinto Lietuvos Respublikos Vyriausybės 1994 m. rugpjūčio 11 d. nutarimu Nr. 728, 33 punktą, rengėjas, nesutinkantis su išvada teikiančių subjektų pateiktomis pastabomis ir pasiūlymais, organizuoja suinteresuotų institucijų pasitarimą, jeigu nesutarimų pašalinti nepavyksta kitais būdais (pavyzdžiui, pakartotinai Projektą pateikiant derinti darbo tvarka). Atsižvelgdami į tai, manome, kad prieš svarstant Projektą Vyriausybėje turėtų būti tinkamai įgyvendinta minėta Vyriausybės darbo reglamento 33 punkto nuostata.

Teisės grupės patarėja

Elena Ražanskienė

Elena Ražanskienė